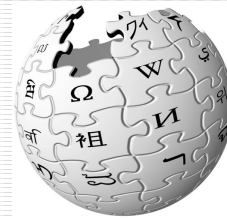


Wikipedia enciclopedia (?) collaborativa

Non so cosa fare né dove
andare... Il mondo esterno mi
sembra così poco... *editabile* ...

*(citazione di un wikipediano in seguito ad un blocco
dei server e nell'impossibilità di operare su Wikipedia)*

Ilario Salvatore Valdelli
Wikimedia CH board member
Wikimedia Italia member



Wikipedia: qualche dato



- Wikipedia in lingua inglese: oltre due milioni di voci
- Wikipedia in lingua italiana: oltre 300.000 voci e una crescita annua dell'87%
- Oltre 11.000 iscritti a giugno 2007
- 7° posto tra i siti più consultati in Italia ad agosto 2007 con 6 milioni di utenti al mese (fonte Nielsen)
- Oltre 250 lingue diverse
- Diversi progetti aperti su tanti fronti

Wikipedia: storia



- Wikipedia nasce come progetto secondario di Nupedia
- Nupedia era stata fondata a marzo 2000 dalla società Bomis su volontà di Jimbo Wales (allora CEO) e Larry Sanger con l'obiettivo di diventare la maggiore enciclopedia on line
- Nupedia cresceva lentamente e non aveva contenuti a sufficienza
- Nasce Wikipedia il 15 gennaio 2001 come sostegno a Nupedia
- Obiettivo: fornire i contenuti a Nupedia in seguito a revisione
- Nupedia viene chiusa il 26 settembre 2003 perché cresceva molto lentamente (solo due articoli rilasciati nel 2003)
- Citizendium

Wikipedia: caratteristiche



- Contenuto libero
- NPOV (Neutral Point of View)
- Edizione collaborativa
- Nessuna ricerca originale
- Volontariato
- Comunità

CC: Attribution Share-Alike



Attribuzione-Condividi allo stesso modo 2.5 Italia

Tu sei libero:



di riprodurre, distribuire, comunicare al pubblico, esporre in pubblico, rappresentare, eseguire e recitare quest'opera



di modificare quest'opera

Alle seguenti condizioni:



Attribuzione. Devi attribuire la paternità dell'opera nei modi indicati dall'autore o da chi ti ha dato l'opera in licenza e in modo tale da non suggerire che essi avallino te o il modo in cui tu usi l'opera.



Condividi allo stesso modo. Se alteri o trasformi quest'opera, o se la usi per crearne un'altra, puoi distribuire l'opera risultante solo con una licenza identica o equivalente a questa.

Open content...



- Richard Stallman
- Open Software e GNU (1990)
- A livello di Unione Europea è in un avanzato stato di progetto la creazione di una Biblioteca digitale da realizzare secondo i principi dell'Open Content.
- Una prima realizzazione concreta, è Europea che per ora fornisce online 12.000 testi. Il libero utilizzo è limitato all'uso personale.



Wiki*edia



Non solo Wikipedia



- *"Noi abbiamo attraversato tutto il periodo degli inizi della Rete quando eravamo molto eccitati per il futuro di questo nuovo mezzo.*
- *Poi, quando l'era del dot-com è arrivata, Internet sembrava essere solo pop-up, porno e spam. Wikipedia in verità è un ritorno agli ideali originali di Internet: mettere insieme le persone attraverso l'amore ed il rispetto per costruire qualcosa di migliore per il futuro. Un semplice ideale tuttavia capace di infondere molto potere.*
- *Ecco che il nostro ideale diventa universale e può dunque vivere - anzi deve - anche fuori dalla Rete."*
- *Tratto da un'intervista a Wales nel 2005*

- *Intervista a Robert Cailliau, co-inventore con Tim Berners-Lee del web*

Progetti derivati



- Wiktionary
- Wikibooks
- Wikiquote
- Wikisource
- Wikispecies
- Wikinews
- Commons
- Wikiversity

Associazione di supporto



- Wikimedia Foundation
- Sede a San Francisco
- Diverse sede nazionali
- Wikimedia Italia
- Wikimedia Svizzera
-



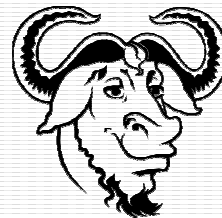
Le basi ideologiche



Wikipedia: contenuto libero?



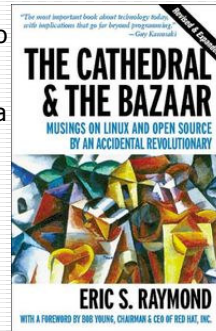
- Contenuto libero = Open content
- Traduzione purtroppo infelice
- I contenuti sono distribuiti con licenza GFDL (GNU Free Documentation License), usata in passato per le documentazioni software
- Quindi possibilità di copiare, distribuire e modificare
- La distribuzione, anche commerciale, deve avvenire sotto la stessa licenza e deve rimanere intatta la paternità dell'opera (diritto d'autore)
- Errore spesso commesso: si copiano e si distribuiscono articoli di Wikipedia anche su testate giornalistiche ma senza citare la fonte Wikipedia
- Licenza non valida per alcuni media come le immagini per cui si usano le licenze Creative Commons



La cattedrale e il bazaar



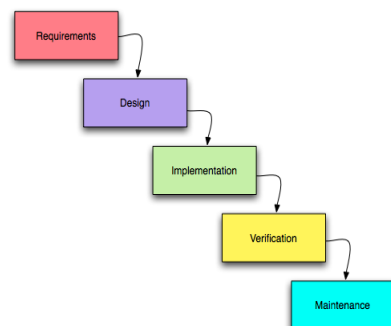
- Nel modello a **Cattedrale** il software viene realizzato da un numero limitato di "esperti" che provvedono a scrivere il codice in quasi totale isolamento. Il progetto ha una suddivisione gerarchica molto stretta e ogni sviluppatore si preoccupa della sua piccola parte di codice. Le revisioni si susseguono con relativa lentezza e gli sviluppatori cercano di rilasciare programmi il più possibile completi e senza bug.
- Nel modello a **Bazaar** il codice sorgente della revisione in sviluppo è disponibile liberamente, gli utenti possono interagire con gli sviluppatori e se ne hanno le capacità possono modificare e integrare il codice. Lo sviluppo è decentralizzato e non esiste una rigida suddivisione dei compiti, un programmatore di buona volontà può modificare e integrare qualsiasi parte del codice. In sostanza lo sviluppo è molto più anarchico e libero, da qui il nome di modello a Bazaar.



Bazaar e poi?



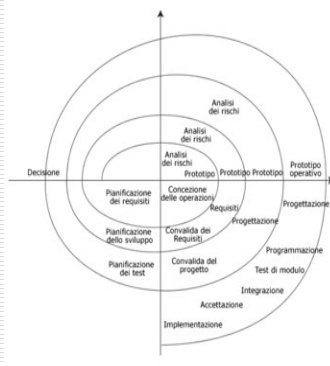
- In informatica il modello a bazaar ha avuto un ottimo successo
- Attualmente abbiamo due sistemi di sviluppo software principali
- Il modello a cascata nato agli albori del software
- ...il processo di sviluppo è diviso in fasi sequenziali;
- ...ogni fase produce un output che è usato come input per la fase successiva;
- Sistema monolitico perché una modifica sostanziale ad una fase implica l'azzeramento di tutti i processi.



...il bazaar nel software



- Attualmente ha preso piede quella che si chiama „Metodologia agile“ con l'Agile Manifesto
- *Customer satisfaction by rapid, continuous delivery of useful software*
- *Working software is delivered frequently (weeks rather than months)*
- *Even late changes in requirements are welcomed*
- *Close, daily, cooperation between business people and developers*
- *Projects are built around motivated individuals, who should be trusted*
- *Simplicity*
- *Self-organizing teams*
- *Regular adaptation to changing circumstances*



Agile Wikipedia?



- Notevoli somiglianze tra Wikipedia e le tecniche di ingegneria del software
- Possiamo parlare di contaminazione?
- In fondo ancora oggi il modello a cascata viene utilizzato, soprattutto in progetti di ampio respiro
- Non esiste una ricetta unica!

Critiche a Wikipedia



Affidabilità



- Wikipedia è affidabile?
- No, non lo è.
- Seigenthaler controversy (Brian Chase)
- *Wikipedia ha anche un'altra proprietà: chiunque può correggere una voce che ritiene sbagliata. Ho fatto la prova per la voce che mi riguarda: conteneva un dato biografico impreciso, l'ho corretto e da allora la voce non contiene più quell'errore. [...] La cosa non mi tranquillizza per nulla. Chiunque potrebbe domani intervenire ancora su questa voce e attribuirmi il contrario di quello che ho detto o fatto. [U.Eco]*

...tuttavia...



- Studi comparativi...
- 24 ottobre 2005: The Guardian chiede ad alcuni esperti di leggere 8 articoli, uno viene giudicato totalmente errato, gli altri ricevono un voto da 5 a 8 su una base 10
- Errori principali legati alla prosa povera e omissioni fondamentali più che a inaccuratezza
- Ammirato invece il compendio di link con rimando a pagine più approfondite e dettagliate
- 2005, Nature confronta Wikipedia con l'Enciclopedia Britannica.
- Su 42 articoli confrontati furono trovati 4 errori importanti in Wikipedia, ma 3 errori nella Britannica, nonostante tutto gli articoli di Wikipedia vennero giudicati scarsamente strutturati

...ma



- Stiamo parlando della versione inglese, molto più matura di quella italiana
- La versione tedesca ha subito una comparazione del genere con Encarta. Nel 2004 venne giudicata sufficiente, nel 2007 è stata considerata allo stesso livello di Encarta e di altre 3 enciclopedie digitali

Altre critiche



- Pregiudizio sistemico (Systemic bias)
- Democrazia o anarchia?
- Vandalismi
- La corsa all'articolo
- *„Aujourd’hui, pour avoir véritablement un plus, ce n’est même pas d’avoir une fiche, un profil dans un réseau social, parce que ça c’est vous qui vous le créez ; c’est d’avoir sa fiche dans Wikipédia, c’est d’avoir une page qui parle de vous, qui a été faite sur vous dans Wikipédia : ça, véritablement, aujourd’hui, c’est le saint Graal de l’identité numérique.” (Alain Lefebvre)*

Il non finito



Un nuovo concetto



- Wikipedia sta alle enciclopedia tradizionali come la fotografia sta al film
- Un'enciclopedia tradizionale fotografa un momento, lo descrive in maniera approfondita
- ...ma ha bisogno di un momento fissato nel tempo
- Le voci di Wikipedia sono in continua evoluzione, è difficile fissare la "versione stabile"
- Diverse versioni, diversi fotogrammi
- Esiste la possibilità di avere una voce "storica"



Il non finito



- Nonostante tutto, Wikipedia sarebbe un film senza un finale
- Gli articoli non hanno una versione „definitiva“, ogni modifica o tentativo di fissarli fallirebbe
- La ricchezza di ogni articolo, infatti, è proprio nella sua storia, nelle discussioni che lo hanno accompagnato (esiste una pagina relativa in ogni articolo), nelle modifiche, negli utenti che vi hanno contribuito

Il ruolo attivo dell'utente



- In questa visione possiamo applicare quello che è il modello circolare dell'apprendimento
- Per apprendere realmente occorre cooperare, discutere, realizzare e comprendere
- In questo modello Wikipedia copre le quattro fasi
- Naturalmente non è in grado di essere sufficiente, resta uno strumento, ma aiuta l'apprendimento



Conclusioni



Quale futuro?



- Diversi problemi legati alle comunità
- Comunità incontrollabili
- Vandalismi molto più mirati
-



Make `[[Wikilove]]`, not `[[war]]`.

Credits



Contatto Wikimedia Italia: info@wikimedia.it

Licenza utilizzata: Creative Commons by-nc-sa
http://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.5/it/deed.en_GB

I loghi sono di proprietà della WMF

Le immagini sono ricavate da <http://commons.wikipedia.org>

